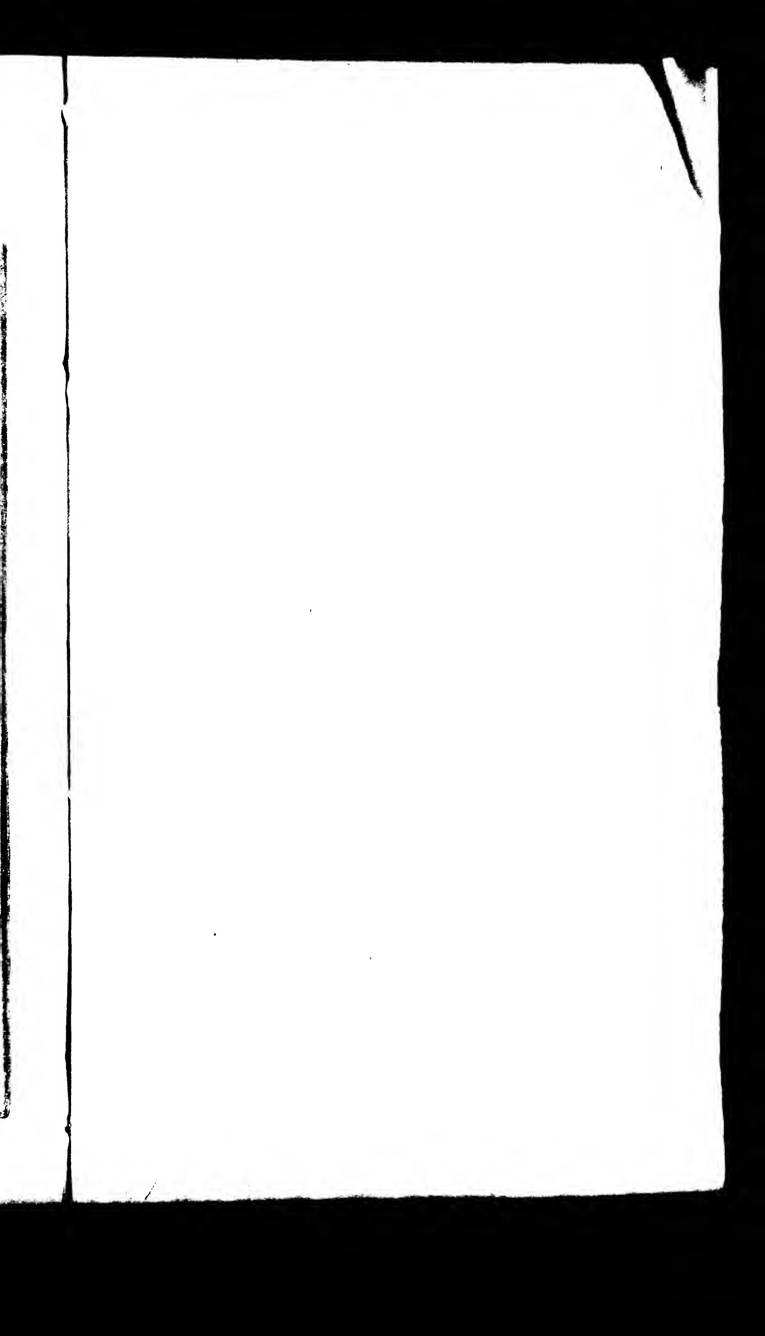
說帖



韓批

山東司奉嘉慶二十一年分卷四

大人交核山東省題觧審脱逃絞犯李玉柱限內拏獲一案奉

究應如何扣限交律例館速核等因職等查例載觧審斬絞重犯在配脱逃果係依法管觧偶至疎脱者除短解兵役依律减二等治罪外將長解二名暫行監禁一年限內拏獲减二等擬徒限內無獲即照逃犯本罪减一等擬流又觧審重犯中途脱逃僉差不慎之長觧官及撥兵添差護觧之地方文武各官俱

照吏部定例分別降留降調革職並革職留任一年限內全獲題請開復限滿不獲查係依法管解偶致疎脫者即照吏例以降革完結各等語是逃犯之勒限緝捕關係解役之罪名與解官之處分特有逃即有緝有緝始有限斷不能以解役之是否疎脫有無賄縱尚未審定而停緝以待限即不應以解役罪名審結之日始行起限緝拏且如承審例限悉自獲犯之日起盜賊捕限悉自犯逃之日起均不以詳報飭審起拏之日起限則重犯脫逃可類推也又如越獄

之例解役以百內日外分別免罪治罪解官以五日

四個月分別革留革職所謂五日四個月者勢不能

俟叅奏奉到部覆後始行起限則重犯中逃途脫可

類推也此案李玉柱係夥搶為婦女從擬絞監候之

犯解審發回于十六年十二月二十四日中途脫逃

該前撫審將解役蕭長安等監禁勒緝經本部以解

役等恐有賄縱情弊題駁覆審嗣據審明寔係依法

管解偶致疎脫由部題覆於十九年八月十七日奉

准部咨至二十年五月十五日將李玉柱拏獲是重

蕭長安

犯脫逃三載有餘始行就獲自應將鮮從照例於逃
犯本罪上減一等擬流該省該會例意率以十九年
奉准部覆之日起限較明拏獲尚在一年以內將鮮
從等減二等擬徒寔屬錯誤該司依擬改擬滿流洵
屬允協應請照辦至僉差不慎之鮮官自應聽吏兵
二部照例辦理恭候
欽定

韓

批

朝

直隸司奉

大人交核直隸省題旗人齊清額用刀扎傷蔡三身

死一案奉

齊清額是否正身旗人應否解部交館查核等因職

等查核歷年核覆直省題報屯居包衣旗人有犯死

罪之案向俱解部監禁此案齊清額係正黃旗包衣

自應解部入於

審辦理乃該省敍稱該犯係包衣旗人毋庸解部監

禁係屬錯誤是否恭候

直隸司

齊清額

欽定後交司遵辦

崇

大人交核廣東省題夏晒長等致傷揭東中等身死一案　職等查夏晒長同弟夏明長因有祖坟葬在官山已死揭東中同父揭𢡟又在該犯等祖坟旁築立土堆欲行作塚夏晒長將土堆鋤毀揭𢡟又查知同子揭東中至夏晒長家將屋内桌椅什物打毀夏晒長等不依爭鬧夏晒長將揭東中戳傷身死夏明長將揭𢡟又戳傷身死死者在官山築堆並非盜葬罪人該犯雖係致斃父子二命惟各斃各命並無預糾

廣東司奏

情事自應各依鬬殺律擬抵該省將該犯等均依鬬

毆殺人律擬以絞候與律相符應將照霞恭候

欽定

韓

赦釋

廣東司奏

大人交核廣東省咨賊犯王亞粗聽從行竊逾貫拒捕及傷弓役一案職等查王亞粗於搶奪擬徒遇回之後聽從行竊李黃氏家計贓逾貫聞拏逃逸旋被巡司弓役王善撞見扭住髮辮該犯情急圖脫拔刀戳傷王善右膝平復是該犯行竊在盜並非被獲到官後復又脫逃其拒捕及傷捕人自應按律於行竊逾貫為從滿流本罪上加二等科斷令該省審將該犯照罪人事發在逃本罪已至滿流拒毆在折傷

王亞粗

以下改發近邊充軍例問擬罪名雖無出入引斷究
屬錯誤謹另繕改尾呈
恭候
定後交司遵辦
查律載犯罪事發在逃者加逃罪二等註云逃在未
經到官之先者不坐又例載竊盜拒捕傷非事主毆
所捕人係及傷仍照律加本罪二等問擬又罪人事
發在逃被獲時如犯該軍流者照本律加逃罪二等

廣東司

有拒捕者如本罪已至滿流而拒毆在折傷以上者照律擬絞監候折傷以下者發近邊充軍各等語是罪人事發在逃本罪已至滿流分別拒毆是否在折傷以上擬絞擬軍之例係專指到官後脫逃律應加逃罪二等者而言此案王亞粗於搶奪擬徒遇赦釋回之後聽從行竊逾貫聞報逃逸旋被該縣所屬巡司弓役王善瞥見扭住髮辮該犯情急圖脫拔刀拒傷王善右膝如該犯係到官後脫逃被獲是本罪已至滿流其拒毆及傷又在折傷以上即應照律擬絞

王亞粗

令該犯係未到官之前在逃未獲與到官脫逃律應
加逃罪二等者不同其被獲拒毆及傷捕人自應按
例于行竊逾貫為從滿流本罪上加二等科斷令該
撫審係罪人事發在逃照本律加逃罪二等如本罪
已至滿流拒毆在折傷以下例發近邊充軍不惟以
未到官脫逃之案牽引到官後脫逃之例本未允協
且以及傷重於打傷之罪牽引折傷以下之條亦屬
錯誤王亞粗應改依竊盜傷非事主毆所捕人係及
傷仍照律加本罪二等例于該犯應得滿流本罪上

加二等改發近邊充軍仍令照例彙題

廣東司

王亞粗

[illegible]峰館

崇

河南司奉

大人交核河南省題曹氏因姦謀殺知情買休之夫鄭大賓身死一案職等查例載嫁娶違律應行離異者與其夫有犯知係知情買休雖有媒妁婚書依凡人科斷又律載謀殺人造意者斬監候從而加功者絞監候各等語此案曹氏因夫故嫁與單靜為妻單靜因其潑悍賣與鄭大賓為妻鄭大賓知情買休該氏旋與彭添才通姦嗣因戀姦情熱商約彭添才将鄭大賓謀殺斃命查該氏係死者知情買休之婦律

應離異有犯應以凡論該省將該民依謀殺人造意律擬斬監候彭添才依從而加功律擬絞監候情罪均屬相符應請照覆恭候

欽定

韓

浙江司奉

大人交核浙江司審擬屈名祿控告屈天府謀充庄

頭一案　職等查有事以財行求律載欲得枉法者計

所與財坐贓論例內則稱皆計所與之贓與受財人

同科有例自不應復用律文至誣告反坐之案必須

按其呈內所控情節審辦如誣告行賄得贓等欵呈

內並未指明確数贓據於到案時信口揑指者即不

得遽科以誣告之罪此案屈名祿控告接充庄頭之

屈天府係已革庄頭屈三德之子因屬壯丁不准挑

充経銭二貫緣賄串冒名親丁屈熊之子頂補庄頭
並銭二侵典官地葬坟盖房各等情先赴内務府呈
控檢閲原呈並未指明賍據確数迨送部之後始揑
指銭二在官人常姓處化銭八百吊替屈替屈天府謀
辦庄頭經本部查傳族証質訊旋據該犯供認因銭
二在屈應家營事多年屈天府年幼無知接充庄頭
後于閤族毫無周濟恐係銭二主意一時生氣隨口
混供前在内務府所遞呈内也沒敢寫上等語是該
犯呈控時並未指有實数到案審供後亦未成招所

控所供均係懸揣之詞尚未執定確数始終誣指既
據原稿内叙明屈名禄所控錢二侵占官地等欵雖
查明並無其事所控尚屬有因應即將屈名禄按照
誣控屈天府違例頂充庄頭一節准情予以應得之
罪未便以其到部混指之供率指為誣告賄囑賍数
憑據反坐科罪即以誣告有事以財行求而論亦應
援引計所與賍與受財人同科例反坐定罪不得仍
援坐賍致罪之律罪名律意均未脗合應請
交
司另行妥議以昭詳慎是否恭候

浙江司

屈名禄

欽定

芝嶧館

崇

四川省奉

大人交核四川省題周榮等疑賊毆傷楊光潮身死一案職等查此案周榮因楊光潮偷竊聶紅明家雞隻聶紅明曽囑伊代為捕捉未遇嗣周榮家羊隻走失疑是楊光潮偷竊適與會遇該犯即邀陳忠等盤問楊光潮斥伊誣賴周榮隨解腰帶將其兩手拴住拉走楊光潮不依謾罵周榮令楊舉折取樹枝交給陳忠毆打其左右腿等處周榮自用鉄錘毆傷其心坎殞命查聶紅明曽被楊光潮偷竊雞隻囑該犯囑

緝如果該犯為死者偷竊聶紅明雞隻因其不服拒
拏疊毆致斃是死者寔有罪之人該犯有應捕之責
自應以擅殺論今該犯因為自己羊隻疑被死者偷
竊將其共毆斃命在死者既非竊羊罪人即不得科
該犯以擅殺之罪該省審將該犯依擅殺罪人律擬
絞罪名雖無出入援引究屬錯誤周榮應改依共毆
人致死下手致命傷重者絞律擬絞監候是否如斯
恭候
鈞
定後交司遵辦

湖廣司奉

大人交核湖南省咨李冬青聞喪哀痛一案職等查例載觸犯父母呈送發遣遇有犯親病故許令親屬呈報各該旂籍行知配所查核原案祇係一時偶有觸犯尚無怙終屢犯重情察本犯果有聞喪哀痛迫切情狀咨報刑部核明奏請釋放等語例內係指明已到配所者而言並無未經起解犯親病故一體准其核釋之文細繹例義原為子孫不孝觸犯祖父母父母係屬名教罪人故一經呈送發遣即將被呈之

子孫擬軍所以抒親憤而明人倫法律昭然不容寬
縱擬軍到配則業已治罪示儆親心稍平故聞喪哀
痛例准請釋係於無可原宥之中稍存法外施仁之
意不得將未經到配之犯等量齊觀概請寬免此案
李冬青因觸犯伊父李廷萬呈送發遣於未經起解
之前伊父病故該省以該犯聞知父故慟哭不已將
該犯咨部奏請釋放查該犯未經起解既與到配聞
喪請釋之例未符且伊父已不應其為子桑榆暮景
奄忽長逝若即將該犯免其發配是伊親不幸早故

轉為該犯邀倖免罪地步揆之天理人情亦未允當

所有李冬青一犯未便免其發配應請

交司議改仍移付浙江司彙奏是否恭候

鈞定

芊埠館

四川省奉

大人交核四川省題李宗佑聽從在逃之犯沈幗和等拒捕殺死差役羅文遠並吳世複幇同助勢一案

職等查此案李宗佑吳世複均未行窃因在逃之沈幗和等犯窃聞拏逃走邀令吳世複李宗佑一路幇護同至野寺内住歇做飯差役羅文遠等探知往捕沈幗和起意拒捕各犯允從各執刀棍一齊擁出吳世複畏懼先由後門而逃沈幗和用刀將羅文遠戳傷倒地李宗佑用木棍頭連撞羅文遠左乳兩下差

役羅俸唐幗隴易隴亦不知被何人戳傷倒地李宗佑當被拏住沈幗和等逃逸吳世複續被拏獲羅文逸羅俸唐國隴先後殞命查李宗佑聽從拒捕致斃差役業據供認用棍帮拒二傷本罪已應絞候按例不准監候待質該省將該犯係賊犯事發官司差人拒捕逞兇殺死捕役為從帮毆有傷例擬以絞候與例相符至吳世複一犯據稱當沈幗和等拒捕殺差之時該犯畏懼先已逃逸並未隨同拒捕第未看明夥犯李宗祐則稱該犯畏懼先已逃逸並未隨同拒

捕而現獲之夥犯李宗佑則稱該犯係在場拒捕第
未看明何人供情既不符合罪名即難懸斷自應緝
獲逸犯沈幗和等質訊辦理該省將吳世複監禁待
質亦屬允協並請照覆是否仍候
鈞
定

[illegible]館

陝西司奉

崇大人交核陝西司議覆伊犁將軍咨報發遣官犯期滿釋回一案　職等查此案發遣官犯觀文等五犯前於期滿具奏時欽奉

硃批再留三年六年並無另有奏請字樣應俟所留年限滿日即行照例釋回毋庸復行具奏其金成等十四犯原奉

諭旨再留三年六年九年方准奏請應俟

欽定年限滿日再行具奏等因是該將軍係屬分別按例

遵

旨辦理今該司照議照覆均無錯誤應請照辦是否仍候

欽定

崇
韓

安徽司奏

大人交核兩江總督咨報逆犯朱上信等家屬緣坐
一案並奏
大人批交館確查河南山東直隸安徽各省緣坐女
犯有照新例發回疆者有照舊例給功臣為奴者應
否畫一辦理等因　職等查反逆案內緣坐婦女及男
年十歲以下各犯例應分給大臣官員為奴惟十八
年審辦林清逆案內此等謀逆教匪家屬未便容留
京師致滋萌孽奏明發往省分較遠之福建廣東甘

肅四川等處駐防為奴其女犯例應緣坐又學習邪
教者遵照二十年欽奉
諭旨
發烏魯木齊為奴節經本部核覆直隸河南山東陝
西等省逆犯家屬如係林清彫逆或由教匪謀逆因
而緣坐者俱分別女犯曾否學習邪教按照奏定章
程及欽遵
諭旨
辦理如非林清案內彫逆又非習教謀逆因而緣坐
者仍各照本例分別定擬此案首逆方榮升係邪教
傳徒惑衆該犯等家屬婦女等及男年十歲以上自

應按照奏定章程畫一分發福建廣東甘肅四川等
處駐防官員兵丁為奴令該省將年十六歲以上之
任茂昭等八犯照例發新疆為奴年在十一歲以上
十五歲以下之朱世朝等六名照例監禁俟成丁時
再行發遣均與例相符至緣坐婦女及男年十歲以
下之朱薛氏等二十一名口該省仍照舊例請交值
年旂酌撥滿洲蒙古漢軍大臣官員為奴辦理似未
畫一該司分別將任茂昭等照擬核覆將朱薛氏等
按照奏定章程改發福建等四省駐防為奴所擬尚

為允協應請照辦再似此緣坐女犯職等現在傳查
直隸河南山東陝西各司近來辦過各案尚多畫一
應請再傳知十七司一體存記將來遇有照覆各久
緣坐女犯等案俱照此分別辦理以免歧誤是否如
斯恭候
欽定

江西司奉

大人交核江西省題周仁書等因朱東昇謀買坟地聽從發掘穿陷祖坟致見屍骸一案 職等查例載子孫發掘祖父母父坟塚不分首從已行而未見棺槨者皆絞立決見棺槨者皆斬立決開棺見屍者皆凌遲處死如外人為首分别凡人首從論各等語此案周仁書等因朱東昇謀買伊八世祖周希令坟地風水令其將坟起遷另葬賣給基地該犯等圖財允從迨刨開泥工見棺已朽爛墻盖散脫骨殖俱在泥内

係該犯等買譚檢貯骸骨攜回另葬旋即被控獲案
是該犯等係屬貪得地價發掘祖坟起棺遷葬因年
久穿陷見棺業已朽爛以致見屍發塚原因賣地其
事不必開棺則其見屍寔出意外與盜取棺槨中財
物有意令其暴露者情罪有間惟查子孫發掘祖父
母塚坟見棺槨者罪應斬决該省以發掘祖父母年
久穿陷坟塚見屍例無專條較明凡人發掘穿陷坟
墓見屍與盜未殯未埋屍棺見屍者例內係相提並
論將該犯比照盜祖父母未殯未埋屍棺不分首從

開棺見屍例擬斬立決罪名既無關出入似亦只可
照覆至案內之朱東昇一犯該省以周希令屍骨之
暴露並周仁書等同羅重辟均由該犯教誘所致將
該犯照發年久穿陷之塚開棺見屍一次為首例發
邊遠充軍 職等查例載貪人吉壤將遠年之坟盜發
者以開棺見屍律擬絞監候等語又查十六年交館
核議安徽省審題民人文杆商同徐壯丹發掘吳廷
旺等祖坟盜葬一案內稱文杆起意商同徐壯丹並
邀同呂開心偕抵吳姓坟前將吳姓之祖吳有清李

江西司

周仁書

氏貴娘槨磚各空一洞文杆將伊妻骨放入李氏貴
娘槨內呂開心將父骨與徐牡丹所帶骨殖放入吳
有清槨內掩蓋而散該省將文杆依貪人吉壤將遠
年之坟盜發者以開棺見屍律擬絞監候經律例館
議以例文所云盜發之人以開棺見例律擬絞乃係
舉重以賅輕並非一經發掘不論見屍未見屍概擬
絞犯文杆發掘祖吳廷旺遠祖分塚意在盜夲無開
棺之心迨穵落帮磚棺木朽爛積有土堆並未見骨
該撫將該犯照開棺見屍例擬以絞監係屬會誤等

該撫將該犯照開棺見屍例擬以絞監候屬會誤等

題駁奉
旨部駁甚是依議欽此嗣經該省遵駁改正將文杆擬軍
在案是貪人吉壤盜發坟塚之案必係開棺見屍方
擬絞候文杆一案核議至為明晰此案朱東昇以周
仁書等之祖坟風水較好因路遇周仁書等許財謀
買令周仁書等將祖坟起遷另葬其可否聽從悉出
周仁書等情愿既非私自盜發又無强逼情事與貪
人吉壤盜發坟塚不同該省以亡者屍骸暴露與亡
者子孫同　駢首皆該犯教誘所致從重以盜發為

首定擬尚屬允協且本案聽從盜發之周仁書等二
犯既以發塚原因賣地其事不必開棺見屍寔出意
外得擬斬決是聽從起遷者既無開棺之事則買地
者更無開棺之心起遷者既不與發掘祖父母墳塚
開棺見屍一例同科則買地者自亦不能以盜發墳
塚開棺見屍一例定罪若因朱東昇用財買地即坐
以盜發之條既與例義不甚符合亦未從前文杆案
內所議並非一經發掘不論見屍未見屍概擬絞候
之語自相矛盾且文杆一案近在十六年業經奉有

旨亦

部駁甚是之

不得謂遠年成案不足為據總之此案朱東昇用財

誘買坟地似不得名之曰盜即因周仁書等聽從該

犯盜發將該犯加重問擬而盜發本犯既得比照未

殯未埋屍棺定擬則朱東昇一犯亦應按周仁書等

罪名一併持平科斷若將朱東昇改照盜發坟塚開

棺見屍例擬以繯首是從前盜發坟塚之文杆既以

其未露屍骸由絞罪駁改充軍即本案發掘祖坟之

周仁書等亦得以並未開棺見屍僅擬斬決得免凌

江西司　周仁書

之語自相矛盾且文杆一案近在十六年業經奉有

遲重辟獨于用財買地之人科以盜發見屍之罪似
未平允所有朱東昇一把似應一併照覆是否有當
伏乞
鈞定

貴州司奉
大人交核貴州省題彭起才等毆死賊犯胡達弼棄
屍不失一案奉
此案楊幅受在場幫毆有傷本罪應照餘人律滿杖
其聽從抬屍即與律應滿杖者亦杖一百徒三年之
例相符惟死係賊犯似應與毆故殺人之案有所區
別令該撫將楊幅受於餘人杖一百律上量加一等
問擬曾否辦有成案交館查核等因職等查例載毆
故殺人案內凶犯起意埋屍滅跡其聽從抬屍之人

審係在場幫毆有傷律應滿杖者亦杖一百徒三年
其在場並未傷人止于聽從抬埋者杖六十徒一年
不失屍者各減一等若係格捕姦盜致死罪本不應
擬抵將屍毀棄掩埋者照地界內有死人不報官司
私自掩埋律杖八十其隨同協捕共毆之餘人有犯
移埋等項俱照此例辦理等語細繹例義如聽從抬
埋審係在場幫毆之犯總現為首之罪名應否議抵
該犯之罪名應否滿杖分別科罪若首犯雖屬擅殺
仍以鬬殺論擬絞則在場幫毆有傷者均應依餘人

仍以鬥殺論擬絞則在場幫毆有傷者均應依餘人

律滿杖其聽從抬埋即應擬以滿徒仍分別是否失屍依例辦理此案楊幅受係彭起才毆傷賊犯胡達溺身死案內之餘人彭起才係屬應抵正犯起意棄屍該犯幫毆有傷復聽從棄屍不失自應依例辦理乃該省既稱該犯應照餘人擬以滿杖復稱與毆故殺人案內聽從抬埋之人在場幫毆有傷律應滿杖者杖一百徒三年之例不符將該犯於餘人滿杖罪上量加一等擬以杖六十徒一年核之本例既不符合且與並未幫毆之彭萬啟無所區別殊屬錯悞

所有楊幅受一犯應改照毆故殺人案內先犯起意埋屍滅跡其聽從抬埋之人審係在場幫毆有傷律應滿杖者亦杖一百徒三年不失屍者減一等例杖九十徒二年是否伏候

鈞定後交司更正

查例載揑造經咒邪術傳徒歛錢一切左道異端煽惑人民為從者發新疆給額魯特為奴又紅陽教及各項教會名目並無傳習咒語但供有飄高老祖及拜師授徒者發往烏魯木齊為奴其雖未傳徒或收藏經卷者發邊遠充軍各等語又二十年十二月　臣部議覆原任直隸總督那彥成條奏各項邪教案內為從人犯改發回城給大小伯克及力能管束之回子為奴又本年四月奉

張東安

旨嗣後各直省遇有倡立邪教惑衆騙錢案內應行發遣之犯著該督撫於審明定案時酌流一二名於犯事地方永遠枷號示衆欽此欽遵各在案此案除首先傳教之張魯彥王有先均先已病故毋庸議外張東安一犯先後拜從張魯彥王有先等為師學習大乘教復將孟光柱等四人為徒并贖買高尚志經卷及護送榜文雖據該撫審明委非學習八封教亦無惑衆斂錢違悖不法情事惟業經口授鄙俚咒語並念誦經卷拜師傳徒自應依例定擬該撫將該犯比照傳習

教會名目拜師授徒例擬發烏魯木齊殊屬輕縱張東安應改照揑造經咒邪術傳徒為從例發遣仍照奏定新例改發回城給大小伯克及力能管束之回子為奴該犯年逾七十應如該撫所奏遵照前奉諭旨留於犯事地方永遠枷號示衆以昭炯戒該撫奏稱李化民孟光柱均拜張東安為師張崇得拜王有光為師張彥拜李義為師應照為從科斷孟光柱李化民張崇得張彥應照為從減一等律均於張東安遣罪上減一等擬杖一百徒三年等語查李化民等拜張東安

張東安等為師並未傳徒惟李化民曾學念經卷張崇得受寄經卷收藏張彦亦供稱前經拜從李義吃齋念經俱屬情節較重李化民張崇得張彦三犯均應改照雖未傳徒或收藏經卷者發邊遠充軍例發邊遠充軍其孟光柱一犯據供因不識字僅止吃素拜佛並未習學經咒應如該撫所奏減為杖一百徒三年該撫又稱毛俚云云

韓

湖廣司奉

大人核湖北省咨徐能進越獄脫逃未獲案內禁卒黃明等罪名一案職等查例載監犯越獄獄卒果係一時疎忽並無賄縱情弊者依律減囚罪二等治罪又監候待質人犯徒罪已過五年者照原擬罪名即行發配各等語此案越獄脫逃之徐能進從前該省因其面生可疑拏獲盤問因該犯亦名徐老么與安徽省咨緝盜犯王兆剛等案內逸犯徐老么即徐能進姓名相同通稟提審迨後核對年貌籍貫與咨緝

原案不合犯供亦前後互異隨行提同案夥盜擬流
發配之王兆基來楚質訊間該犯旋即越犯脫逃將
疎脫之獄卒黃明饒升等斂請監候待質於十六年
二月咨准部覆在案茲據該省咨稱獄卒黃明等監
禁已逾五年逃犯徐能進尚未弋獲提訊黃明等堅
供寔係一時疎忽並無賄縱情弊因本犯罪名未定
禁卒等例無治罪明文援吏部則例未定罪人犯越
獄逃走管獄等官照軍流等犯越獄例議處將黃明
等可否比照軍流人犯照律減二等定罪咨請部示等

因查在逃之徐能進既與王兆剛案内逸犯徐老么
即徐能進姓名均屬相同雖因尚在提証質訊罪名
未定具在獄監禁實與盜犯無異禁卒黃明等並不
小心看守致越獄脫逃既據訊明並無賄縱情弊自
應照疎脫盜犯例治罪該省原咨比照軍流人犯越
獄減等定擬係屬臆斷黃明鐃升均應依監犯越獄
獄卒果係一時疎忽並無賄縱情弊照律減因罪二
等於逸盜徐老么斬罪上減二等擬以杖一百徒三
年惟查該犯監禁年限係在嘉慶十九年二月欽奉

恩旨以前應准其減為杖一百折責發落是否如斯恭候

欽定後交司遵辦

崇

湖廣司奉

大人交核湖北省題僧覺名等共毆黃義身死一案
職等查例載僧尼干犯在家祖父母父母及殺傷本
宗有服尊長各按服制定擬若殺傷本宗卑幼無論
聞殺謀故俱以凡論本宗卑幼殺傷出家之親屬仍
各依服制科斷又律載共毆人因而致死下手傷重
者絞監候各等語此案僧覺名因本宗大功服弟黃
義將其已故胞兄黃日盛之妻改嫁得受財禮黃義
伯母張氏詢知錢文俱已花用未將黃日盛生前債

僧覺名

負歸償嗔斥其非黃義爭鬧張氏氣忿赴覺名之兄黃日有家告知令為理論適覺名與黃日富均在彼聽鬧將張氏勸回覺名等至黃義家理斥黃義嚷罵黃日富用刀戳傷其右膝右胳膊左臁肕黃日有赶攏將刀捺過黃義取鉄鋤向黃日有撲毆黃日有用刀格戳致傷其左肐肘覺名將鋤奪過用柄打傷其左肐肘左脚腕黃義又取鉄錘亂毆黃日富用手格落將其扳跌倒地撳住黃日有復用刀背毆傷其右肐肘右腿曲䐬覺名拾鉄錘毆傷其左右脚踝骨損

殞命查黃義被毆各傷惟覺名所毆傷至骨損應以
下手傷重擬抵該犯係死者大功服兄按本宗服制
毆殺同堂大功弟依律應擬滿流惟該犯係屬僧人
自應按僧尼殺傷在家本宗卑幼無論鬪殺謀故俱
以凡論科斷該省將該犯依共毆人致死下手傷重
者擬絞監候係屬照律辦理其餘黃日富黃日有等罪
名仍按毆大功卑幼折傷以上依律減三等定擬均
無錯誤仍請照覆是否仍候
欽定

韓

湖廣司奉

大人交核湖北省咨遣犯楊勝思成篤收贖一案職等查楊勝思係孫家望習教斂錢案內經該省擬以杖徒本部核覆改發烏魯木齊為奴之犯今據該撫咨報該犯業已成篤照例收贖等因查該犯先經拜師入會並習念咒語係屬邪教為從情重之犯核與尋常案犯成篤應准收贖者不同且該犯雖成殘廢仍可習教傳徒若准其收贖留於內地誠恐故智復萌致滋煽惑之漸所有該撫咨稱將該犯准其收贖

之處毋庸議應仍令照例起解發配是否如斯恭候
鈞定後交司遵辦

廣西司奉

大人交核廣西省題熊照戳傷林奉身死一案奉所有熊照戳傷林奉身死一案查死者因借錢買酒起衅並非寔在理曲將該犯掌推倒地亦非寔在逞兇該犯閃在身石拏刀嚇戳又非寔在情急似未便遽援丁乞三仔之例敘請減流應交館查核等因 職等查例載十五歲以下被長欺侮毆斃人命之案確查死者年歲長於兇犯四歲以上而又理曲逞兇或無心戲殺者方准援照丁乞三仔之例敘請等語是

審理十五歲以下毆斃人命必死者寔有欺凌逞兇
情事方准照例𣪠請此案林奉向熊照借錢買酒未允
村斥熊照小器致相爭閙當將熊照掌推倒地熊照
起身混罵林奉灣身拾石熊照恐被擲毆順取尖刀
嚇戳適傷林奉右後肋斃命該省𣪠明該犯犯事時
年僅十五死者年長兇犯四歲以上且因借錢不遂
將其掌推倒地復又拾石擲毆實屬理曲逞兇將熊
照照例𣪠請減等收贖等因查死者雖因先向借貸
不遂被斥爭閙究止尋常口角並未另有欺凌情狀

即不得專責其理曲該犯雖被推倒並未受傷旋即
起身向罵因其灣身拾石即用刀嚇戳致斃死者既
非寔在逞兇該犯又無真正急情傷係金刃亦與丁
乞三仔原案石擲適傷者有別檢查上年各司成案
有四川司方正元一起鬥起死者疑窃奪刀回戳一
傷又河南司劉成才一起死係行窃罪人護父脚踢
一傷較之此案情節為輕均止照例入緩原以幼童
毆斃人命其賦性兇悍可知不過多行監禁數年即
可少消其桀驁不馴之氣死究無辜愛非姑息於秋

審時尚不輕議矜減定案時自難還請減等收贖所
有熊照一犯應請
交
司更正照律定擬毋庸報請是否恭候
鈞
定

韓

奉天司奉

大人交核奉天司議覆黑龍江咨滿倉擅殺詈罵伊母之妻牛氏並直隸司審擬馮二故殺詈罵伊母之妻祝氏二案　職等查律載夫毆妻至死者絞故殺亦絞又妻因毆罵夫之父母而夫不告官擅殺者杖一百註云父母親告乃坐又例載秋審可矜人犯内如子婦不孝詈罵翁姑其夫忿激致斃案情既確照免死減等例再減一等發落各等語又嘉慶四年奉

上諭

四川省周万成楊作元毆死伊妻国因其詈罵翁姑

俱放殺著免死減等發落毋庸再減一等欽此欽遵在案詳繹律義誠以子婦之于翁姑與父母等其有不孝毆詈則罪犯應死是以其夫忿激致斃止懲其擅殺之罪予以滿杖惟是倫紀綦嚴人命亦至重如使伊妻並無毆詈干犯重情其夫因别故將妻毆斃父母溺愛其子恐其擬抵於到案之後代為揑飾以圖脫子罪名亦不可不預杜其漸是以律註云親告乃坐正以明事前未經呈告逮伊妻被殺之後始經供有詈罵翁姑情事伊父母隨同供証者不得概行

引用即使案情確寔亦須俟秋審時核辦其是毆是故分別減等發落若詈罵毫無証據雖審無起衅別情仍應照例入緩向來辦理章程較若列眉不容淆混職等查奉天司核覆滿倉一案該犯因妻牛氏在伊母跟前不時頂撞潑罵仍出外各處游蕩該犯告知伊母並同伊妻母喚令回歸牛氏仍向伊母子混罵該犯即將牛氏毆傷並扔棄氷窟水淹殞命是牛氏詈罵其姑固屬罪犯應死亦有屍親確証惟並未親告在先與律不符未便竟擬滿杖所有滿倉一案

奉天司　滿倉

交

應請

司駁飭另擬以符定律至直隸司現審馮二一案據該犯供稱因妻祝氏詈罵伊母該犯將其毆傷越六日後因祝氏乘伊睡熟用帶將伊項脖拴勒該犯驚醒一時氣忿起意致死取刀疊砍伊妻斃命詳核案情死者詈罵其姑雖有鄰佑供証足據事前究未親告至該犯所供死者將伊用帶套勒項脖一節當場並無証佐尤屬一面之詞案係故殺自應按律問擬俟

朝審時照例核辦其說帖所引乾隆四十六年王瑞一案查閱原案死者將其姑推跌倒地有鄰人王智目擊後復因被斥將其姑比犬回詈原題叙明即與親告無異因係故殺於擅殺杖一百罪上加一等杖六十徒一年完結固屬衡情定擬而毆姑情節更重亦與現在兩案均不相同又乾隆九年唐文瑞一案據通纂摘載死者不肯與翁煮茶反行咒詛伊翁以病不能親告被夫毆死係遠年成案既無從查核全招即不得援照辦理自應就現行例案畫一定擬是否

如斯恭候

欽

定後飭司分别遵辦

韓

奉天司奉

大人交核奉天司議覆周連青故殺曹興案內周文美等罪名一案職等查例載詐充各衙門差役妄拏平人及嚇取財物犯該徒罪以上者無論有無簽票枷號一個月發近邊充軍為從各減一等又律載詐稱官司差遣而捕人者杖一百徒三年若得財並計贓准竊盜從重論贓輕以詐科罪各等語查案內之周文美稔知周文亮之女改聘與曹興為妻起意商同黃文尚訛詐黃文尚又令高陞私造假簽冒充差

役將曹興錯拏曹興許給東錢五百二十千媒人周連青亦許給東錢二十千先後釋令回家湊錢曹興旋向周連青逼索舊欠被周連青故殺身死除周連青擬抵外該省以該犯等假發冒差詐贓釀命審明贓未入手將周文美依蠹役詐贓計贓十兩以上近邊軍例上量減一等擬以滿徒黃文尚高陞擬以杖九十徒二年半分別折枷充徒等因查詐差妄拏平人雖未得贓本律已應滿徒正與犯該徒罪以上擬軍之例相合該省原擬與例未符惟贓未入手即不

鈞

應計贓科罪該司改擬蠹役詐贓計贓十兩以上例
擬軍亦未為允協周文美一犯應改依詐充差役妄
拏平人及嚇取財物犯該徒罪以上者無論有無簽
票枷號一個月發近邊充軍例枷號一個月發近邊
充軍黃文尚高陞均應照為從減一等例杖一百徒
三年是否恭候
定後交司更正

奉天司

周連青

韓

廣東司奏

大人交核廣東司議覆河南省拏獲山東教匪扈劉氏扈美冉等一案　職等檢查上年十一月內直隸省奏拏獲從逆匪犯周文重係被賊裹脅隨衆搶掠並未帮同打杖殺人與逆黨有間將周文重擬發新疆給官兵為奴又本年五月内直隸省奏拏獲從逆匪犯王二克义係被賊曹二裹住逼令從逆不允因曹二欲行殺害無奈跟至滑縣日則磨麩送飯夜則守城後乘隙逃出並無抗拒官兵殺人情事將王二克

又擬發新疆給官兵為奴均經本部先後照覆在案

茲河南省咨報拏獲教匪扈成德之母扈劉氏並扈

美冉一案查在逃之扈成德係入教拜師復隨同徐安

幗抗拒官兵之犯劉氏係扈成德之母按律應行緣

坐扈美冉一犯曾被教匪拏住逼脅跟拉馬旋即乘

空逃跑並未入教亦未隨同打仗按照奏定章程應

擬以外遣該司以該省原咨未經敘明劉氏有無習

教又將應發新疆之扈美冉改發回城辦理未為畫

一駁令更正均與例案相符至

一駁令更正均與例案相符至

行

在刑部議覆直隸奏逆犯麻星辰案內被脅逃回之

袁勤等一案詳閱該省原奏僅稱被匪逼脅畏死勉

從服役旋即乘空逃逸平日並未習教預知逆情委

無隨同搶掠打仗情事較之周文重之曾經隨衆搶

掠王二允乂之曾經被脅逼守城扈美冉之曾經跟

隨拉馬者情節尤屬可原業經奏准免罪遞籍嘗東

應毋庸議所有廣東司議覆扈美冉等一案亦為允

協應

交

司照辦是否仍候

廣東司

扈劉氏

欽定

[illegible]堪館

韓

廣東司奉

大人交核廣東省咨革職典史吴就三留緝限滿一案職等查例載覊禁罪應斬絞立決監候重犯越獄脱逃將管獄官革職拏問留於地方協緝五年限滿不獲若審明禁役並無賄縱故縱情事果係依法看守偶致疎縱脱逃擬以杖一百徒三年等語此案巳革典史吴就三前署開平縣典史任内疎脱罪應斬決之監犯麥奠興何廷慎梁亞丙三名審明禁役並無賄縱情弊令留緝五年限滿尚有斬犯梁亞丙一

名未獲該撫將革員吳就三係例擬徒並報稱該革
員留緝五年雖不能全獲已於限內拏獲首夥麥奠
興何廷慎二名止有夥犯梁亞丙一名未獲緝捕尚
屬勤奮聽候部議等因查該革員吳就三於署典史
任內疎脱斬决重犯三名雖於留緝限內拏獲二名
尚有一名未獲第該革員係管獄官即應照協緝限
滿不獲例定擬與有獄官於督緝協緝限滿後按其
未獲名數分别議降議革者不同例内並未載及弋
獲過半得邀寛减明文所有該省報請該革員緝捕

勤奮聽候部議之處應毋庸議應令該撫將該革員
吳就三仍照原擬即行發配是否恭候
欽定後交司遵辦

華陽館

江蘇司奉

韓大人交核江蘇省咨武汝磐於定罪之後年甫七十應否免其發配准予收贖咨請部示等因職等查例載到部人犯有告稱年老及中途成廢疾者察明實係老疾亦得收贖等語此案已革廩生武汝磐於上年五月因考試代子作文事發年僅六十九歲至本年二月奏請擬發近邊充軍今據該撫以犯母沈氏呈稱伊子現年七十呈請收贖查明學冊相符自應援照到部人犯告稱年老及在中途成廢疾亦得收

贖之例辦理該司擬准收贖尚屬允協惟原稿尾尚

欠簡當謹另擬稿尾呈

閱

是否恭候

鈞

定

查律載犯罪時雖未老疾而事發時老疾者依老疾

論又例載到部人犯告稱年老及在中途成廢疾者

察明實係老疾亦得收贖各等語詳繹律例總以犯

罪之人現在是否實係老疾為斷律稱事發老疾者

專指事發時而言如六十九歲時犯罪七十歲事發即照事發時老疾之律定擬若犯罪事發尚未老疾迨案結後或咨解到部或起解在途其人寔係老疾並非虛捏則照到部及在中途老疾之條定擬律例分載甚明歷經遵循辦理此案已革廩生武汝磐於上年五月因考試代子作文傳遞經該省審擬照代替傳遞例發近邊充軍報明犯母沈氏年逾九十已有該犯之子侍養毋庸查辦留養等因於十二月內具奏經本部於本年二月十五日照擬覆奏行知該

撫在案今據該撫咨稱犯母沈氏呈稱伊子武汝磐
現年七十呈請收贖並查明學冊核計該犯進學年
分扣至本年實年七十該州以該犯與事發時老疾
之例不符並援引乾隆八年直隸省劉二和尚不准
收贖之案詳候核示該臬司以該州所引劉二和尚
之案係屬遠年成案例不准援該犯既已年律相符應
否准贖詳請咨部示覆等因查各省咨解到部人犯
告准年老尚得許其收贖則未經起解之前年已七
十自應仿照辦理該州所引直隸省劉二和尚一案

係遠年成案自未便援以為據所有武汝磐一犯既
據該撫查明學冊該犯現年七十屬寔並非虛揑核
與到部告稱年老人犯情事相同自應比例准其收
贖相應咨覆該撫可也

芝墀館

山西司奉

彭大人交核山西司核覆吉林將軍咨遣犯趙勉子脫逃一案職等查例載免死發遣盜犯在配脫逃被獲請

旨即行正法又平常發遣人犯逃走遞回原遣處枷號一個月鞭一百又死罪減為發遣盜犯在配脫逃被獲例應即行正法者如有畏罪投回准其從寬免死仍發原配若准免一次之後復敢脫逃雖自行投回不准寬免又平常發遣人犯在配脫逃至五次以外被

獲者進回發遣處枷號三個月鞭一百各等語此案
趙勉子聽從雷撞子等共謀為竊在二門外接贓雷
撞子等在內行強該犯聽聞仍在門外接贓原題照
強盜得財例擬明情有可原免死減等發吉林為奴
該犯前次在配脫逃據
京刑部等獲咨請部示經本部以該犯先本同謀為
竊後在門外聽門雷撞子等在內行強並未與謀助
勢較之同謀上盜者究屬有間今在配脫逃未便即
予正法行令照尋常發遣人犯脫逃被獲例辦理今

該犯復在配脫據該將將軍以此等案情當時雖未
目覩亦屬耳聞既已聞觳毫無畏懼仍復接贓究與
助勢者無異原案內又有情有可原免死減等字樣
將來弋獲趙勉子或照刑部指示依尋常遣犯脫逃
被獲例辦理抑照重案為奴盜犯脫逃例辦理及二
次脫逃雖自行投首亦即正法之處咨請部示查本
部前議係援照嘉慶二年吉林逃遣何尚方案辦理
且有同時咨報緝獲之逃遣顧守隴一犯係先謀行
劫臨時不知劫情與趙勉子情異事同亦一體免其

正法在案誠以該犯先本同謀為竊並未同謀上盜

如無夥犯行強情事不過科其竊盜計贓為從之罪

因所與謀者竊情而所得者究係盜贓是以即將該

犯照強盜情有可原例發遣而該犯之所及知者事

後之盜贓其所不及知者事前之強情自不應與同

謀上盜情有可原遣犯同在正法之例未便拘泥原

案免死減等字樣概予駢誅將来趙勉子一犯或經

拏獲或自行投首即係二次脫逃仍應照尋常逃遣

例辦理是否如斯候

欽定後交司辦稿咨行遵照

山西司

趙勉子

彭　批

廣東司奉

大人交核廣東省題歐亞德與黃鄧氏通姦將本夫毒死一案奉

尚有不忍致死其夫之心一節後尾內先明敘明再議待質監候等因職等查定例死罪人犯不准監候待質若軍以下人犯如首犯在逃贓証未明者分別十年五年三年監禁待質限滿時照原擬罪名即行發落此案黃鄧氏與歐亞德通姦致本夫黃元盼被歐亞德毒斃該氏雖不知謀情律應監候惟該氏於

伊夫毒斃之後即將寔情哭告夫弟懇求代為伸寃
尚有不忍致死其夫之心例得夾簽隨本聲請減流
其姦夫在逃照例監候待質之處應照流罪監禁按
限查辦自應於夾簽聲請之後方為允當今該司所
擬稿尾出語竟以死罪人犯監候待質而於夾簽後
尾內又未聲明待質一節尚欠明晰謹另擬稿尾及
夾簽呈
是否仍候
鈞定
閱

查律載姦夫自殺其夫姦婦雖不知情絞監候等語

此案黃鄧氏因姦致令夫黃元盼被姦夫歐亞德謀

毒斃命該氏並無知情同謀情事應如該撫所題黃

鄧氏合依姦夫自殺其夫姦婦雖不知情絞監候律

擬絞候既據該撫於疏內叙明該氏尚有不忍致死

其夫之心 臣部另行照例夾簽叙明其姦夫在逃將

該氏監候待質之處應俟奉

旨准其減等後再行照例辦理該撫疏稱

查例載姦夫自殺其夫姦婦雖不知情而當時喊救與事後即行首告尚有不忍致死其夫之心仍照本律定擬疏內聲明法司核擬時夾簽請

人命等案正犯在逃未獲為從應斬絞監候人犯按例擬罪毋庸監候待質如係應行減等人犯即照所減之遣軍流罪定例限監禁待質十年限滿正犯無獲照例分別發配各等語此案黃鄧氏與毆亞德通姦致本夫黃元畛被毆亞德毒斃該氏於伊夫中毒

之後即擬毆亞德謀毒往尋歐亞德不見報知夫弟
黃振林等延醫救治迨伊夫斃命後該氏即將寔情
哭告黃振林等懇求代為伸寃尚有不忍致死其夫
之心核與夾簽之例相符應照例夾簽聲明請
旨定奪如蒙
俞允准其減等臣部行文該撫將該氏減為杖一百流三
千里現在姦夫歐亞德尚未弋獲恐有避重就輕情
斃應將該氏照流罪人犯監禁待質俟限滿時再行
照例核辦

廣東司 黃鄧氏

[illegible][illegible]館

江西司奉

大人交核江西司審擬提督衙門咨送楊錦呈控伊弟楊長春身死不明一案　職等查此案楊錦因胞弟楊長春與妻弟楊明同赴粵海關跟官楊長春旋即病故楊錦痛弟情切一時心迷疑伊弟未死赴粵探悉委係因病身死回京後懷疑莫釋嗣楊長春屍棺到京楊明即邀屍兄楊錦屍母鄭氏因棺蓋尚未下釘揭開看明將屍棺埋瘞後楊氏之母唐氏以伊女夫亡無子家貧難守向楊氏之姑鄭氏商允欲令其

改嫁隨將楊氏接回主婚改嫁與任統信為妻楊錦聞知即以伊弟身死不明等情呈控該司審將楊氏依夫喪未滿改嫁由伊母主婚律得勿坐仍離異歸宗係屬照律辦理惟查該氏居喪改嫁固干離之條究非身犯姦淫者可比且事由伊母主婚後夫又不知情若因此而令三易其夫未免轉輾失節況奪自不知情後夫之家而歸之主婚改嫁之母家於理亦不為順查本部辦理現審有因貧賣妻律干離異曾經準情酌斷仍給後夫完聚者此案似可仿照辦理

仍將該氏斷給後夫任統信領回完聚是否候

欽

定後交司遵辦

江西司

楊氏

[illegible]

四川少奉

崇大人交核四川省題陳幗全戳死胞兄陳幗品一案

職等查律載弟毆胞兄死者斬立決又例載毆死本

宗期功尊長罪斬決之案若核其所犯情節實可矜

憫者夾簽聲明恭候

欽定各等語此案陳幗全因胞兄陳幗品全伊前往挑錢

該犯答以吃飯再去陳幗品斥伊強嘴即用鉄鏟毆

傷該犯額顱並抓傷項頸該犯見陳幗品兇橫進房

躲避陳幗品取刀追趕聲言欲行戳死該犯恐被戳

傷將刀奪過陳惆品復舉拳向毆該犯用刀抵格致
傷陳惆品左脇殞命核其情節死者倚長先長該犯
毆傷該犯奪刀抵格一傷適斃究非有心干犯情尚
可原既據該省於疏內聲明該司照例夾簽均屬允
協應請照辦是否仍候
欽定

崇彭

河南司奉

二位大人交核河南省咨姚顯章勒死大功弟姚顯平一案職等查此案姚顯章因大功弟姚顯平與伊女變姐通姦懐胎經姚顯平買葯給服將胎打下變姐之母程氏盤悉姦情向姚顯章告知姚顯章因係家醜隱忍禁止姚顯平不許往来嗣姚顯章家雞隻踐食張楊氏麥子張楊氏吵鬧程氏斥罵混賬張楊氏曾經風聞變姐姦情隨以家無閨女犯姦不致混賬之言耻笑程氏恨及變姐即向辱罵々姐因醜報

張揚羞愧投繯殞命姚顯章憶及姚顯平與伊女通姦既致縊死忿恨難堪起意致死洩忿邀允姚顯文相幫姚顯章用繩將姚顯平勒死查該犯先經查知大功弟與伊女通姦因係家醜隱忍僅止斷絕往來本無捉姦之心迨事隔三月之久因被鄰人恥笑致伊女羞愧縊死隨憶及前情起意將姚顯平勒死洩忿與捉姦殺死姦夫之案不同惟死者究內亂罪人有干十惡之條若竟科該犯以故殺大功之罪不惟與尋常故殺卑幼者無別且因伊弟伊女犯姦之故

輒將並非縱容之尊長予以寬抵於情法亦不得其平該省將該犯依擅殺罪人以鬪殺論毆殺同堂大功弟律杖一百流三千里情罪尚屬允協似可照覆是否仍候

欽定

河南司

姚顯平

半[illegible]館

陝西司奉

大人交核陝西省題王幅推跌胞嬸王倪氏身死一案職等查此案王幅因在公塲種菜伊胞嬸倪氏上前阻擋該犯稱係公地伊亦可種倪氏生嗔斥詈該犯出言頂撞倪氏用頭向撞該犯閃避倪氏扑空倒地磕傷偏左倪氏起身復揪該犯衣襟詈罵該犯用手推拒失手將倪氏推跌仰面倒地磕傷腦後殞命是該犯因爭種公地手推胞嬸磕傷致斃已有干犯情狀罪無可原與誤傷及並無逞兇干犯之案不同

難以夫簽叙請亦無矜憫情節可敘自應按律科斷
該省將該犯依姪毆胞伯叔父母至死律擬斬立決
與例相符應請照覆是否仍候
欽定

江蘇司奉

崇大人交核江蘇省題蔣榮與周姜氏通姦謀死縱姦氏姑姦婦訊不知情一案職等查婦之於舅姑與妻之與夫服制雖同一三年而所犯罪名則有區別夫之於妻為敵體其分本無尊卑舅姑於婦為長上其尊等於父母是以所犯罪名有得而同者有不得而同者如謀故殺夫與謀殺舅姑同擬凌遲而毆於舅姑與父母均仍凌遲於夫則止斬決夫謀故殺死妻概擬絞候而舅姑毆子孫之婦罪止滿徒即謀故殺

亦止加一等是也至人命門殺死姦夫各條律稱姦
夫自殺其夫姦婦不知情者絞例內添纂姦夫自殺
夫之父母以便往來姦婦不知情亦絞一條係舊日
律註雍正三年纂入例冊迨乾隆四十二年添纂姦
夫自殺其夫姦婦雖不知情而當時喊救與事後即
行首告將姦夫指拏到官尚有不忍致死其夫之心
仍照本律定擬該督撫於疏內敘明法司核擬時夾
簽請
旨一條係欽遵照雍正三年

諭旨纂為定例至今遵行彼時已有姦夫自殺夫之父母姦
婦不知情亦絞之例而所奉
諭旨及所纂例文均指明姦夫自殺其夫是婦之於舅姑不得
而同焉逮嘉慶九年本部議覆湖督奏田文潮縱妻
犯姦致伊母被姦夫謀死案內奉
旨飭後父母縱令子孫犯姦以致被人毆死或謀謀故殺
害者擬絞監候亦恭纂為例十四年本部核覆甘督
題潘氏因姦致並未縱容之翁被姦夫毆死案內以
子孫因姦致縱容之父母被人殺害已罪絞候將潘

氏改擬決是年纂例時改為子孫因犯姦盜致未縱縱容之祖父母父母自盡或被人毆死及謀故殺害擬絞立決祖父母父母縱容袒護畏罪自盡者發遣被人毆死或謀故殺害者擬絞監候如教令子孫犯姦犯盜畏罪自盡者徒三年被人毆死及謀故殺害者流三千里于孫之犯悉與子孫同科等因載在子孫違犯教令門內其殺死姦夫舊例內姦夫自殺夫之父母以便往來姦婦雖不知情亦絞一條已屬不用上年奏明刪除是子孫及于孫之父因姦累及父

母舅姑之案以及父母舅姑之有無縱容教令是否自盡被殺分別絞決監候發遣流徒與妻因姦致本夫被殺未縱容者絞候縱容者止科姦罪之例判然各殊再查本夫之父母捉姦而殺如殺係姦夫例與本夫同科若殺係姦婦在本夫有絞候徒杖勿論之分而夫之父母則例得無罪是舅姑於犯姦子孫既不得與夫於犯姦之妻同論則姦婦之舅姑亦不應與姦婦之於夫同例更屬顯然此案周姜氏與已故之蔣榮通姦伊姑劉氏利資縱容嗣劉氏向蔣榮借

錢不遂即行拒絕被蔣榮謀殺斃命姜氏聽聞喊告
鄰人將蔣榮指拏獲案訊明姜氏並無知情同謀情
事該撫審將姜氏依父母縱容子孫犯姦被人謀殺
將犯姦之子孫擬絞監候子孫之婦有犯與子孫同
科例擬絞監候本無錯悞乃復牽引姦夫自殺其夫
姦婦當時喊救事後首告不忍致死其夫之例赦夾
簽以姑媳名分攸關之案而引本夫被殺之例以子
孫違犯教令門內例文與殺死姦夫門內例文強行
牽合於名不正與言不順其刑罰亦即不中由是而

閱

推則子女之於父母同例應絞者皆得援以比附大非定例之本意且縱容子婦犯姦以致自盡者姦婦例應發遣教令子婦犯姦致被殺害者姦婦始擬滿流而僅止縱容子婦犯姦被人殺害之案姦婦竟得夾簽減流與犯姦由姑教令者同罪較之伊姑死由自盡者反輕亦未允協 職等叅觀各例悉心公酌該省原擬殊多隔碍應行議駁謹另擬稿尾呈

仍恐各省遇有此等案件未能畫一並請通行各直省遵照辦理是否有當恭候

江蘇司

周姜氏

欽定

查律載姦夫自殺其夫姦婦雖不知情絞監候又例載姦夫自殺其夫姦婦雖不知情而當時喊救與事後即行首告尚有不忍致死其夫之心者仍按本律定擬該督撫於疏內聲明法司核題時夾簽請

旨又子孫有犯姦盜祖父母父母縱容袒護被人謀故殺害者將犯姦盜之子孫擬絞監候子孫之婦有犯與子孫同科各等語誠以子婦之於翁姑其名分等於

父母而重於夫如翁姑殺死犯姦子婦例不與本夫同科罪名則子婦因姦累及翁姑即不得與本夫同例並論定罪各有專條未便混行牽引比附輕減致與倫紀有乖此案姜氏與蔣榮通姦伊姑劉氏利資縱容嗣劉氏索借不遂即行拒絕被蔣榮謀殺殞命該氏聞知喊告隣人將蔣榮指拏獲案訊明該氏並無同謀加功情事伊姑之被殺衅由該氏首禍故例應論絞因係伊姑知情縱姦故得免其立决寬予監候定例已有區分至當時喊救時後首告夾簽兩請之

例係專指本夫被殺姦婦不知情而言若因姦致姑被殺並無准予夾簽之文該撫既將該氏照例擬絞而又牽引本夫被殺之例比附叙請於例既屬不符於理亦多未協姜氏因伊父母縱容犯姦被人謀殺將犯姦之子孫絞監候子孫之婦有犯與子孫同科例擬絞監候秋後處決所有該撫叙明夾簽之處應毋庸議再該省既有似此錯擬夾簽之案恐各直省辦理未能畫一應俟

命下

通行各直省督撫將軍都統一統遵辦理

陝西司奉

崇大人交核陝甘總督題孟哈雙喜毆死小功服叔孟作有並伊母愁急自盡一案職等查例載子孫罪犯應死及謀故殺人事情敗露致其祖父母父母自盡者即照各本犯罪名擬以立決等語細繹例義係專指兇惡不法之徒忘其身以及親者而言核其犯罪之由係孽由自作復累其親憂忿自盡則是罪不容誅未便稍稽顯戮是以定例爭予立決至因救父情切毆斃有服親屬致犯母愁急自盡其犯應死之罪

既非無故逞兇則其累及所生即屬情可矜憫自不應在例載立決之列此案孟哈雙喜因小功服叔孟作有將伊父孟作義揪住毆傷左眼孟作義負痛聲喊該犯聞聲趕視拉勸不聞事在危急用棍毆傷孟作有額顱腰眼越日殞命該犯之母劉氏聞知慮子犯罪愁急自縊身死該省聲明該犯毆死服叔業已罪干斬決又致伊母自盡罪無可加該司照擬核覆係屬按例辦理惟查伊母之愁急戕生固由該犯罹毆叔之罪而該犯之毆斃服叔寔因救父有危急之

情與身蹈重戾累及其親者迥別其情節寔可矜憫
該犯救父情切毆斃服叔既非無故逞兇干犯本可
夾簽叙請今致伊母自盡固未便仍援例夾簽第以
情堪矜憫之案竟與尋常毆斃服叔情重之案一律
處決於情理寔不得其平自應於本部出語內將該
犯情可矜憫之處叙敘明晰冀可幸邀
恩施謹於稿內擬改數句浮粘呈
閲伏候
鈞定後

孟喀雙喜

飭司蓮雄

聿唱館

山東司奉

彭大人交核山東省題劉榮吉等捉姦毆死劉顯一案

奉

批此案姦所獲姦毆傷朦朋之時正欲獲姦之際事不適時交館核商又批傷朦朋在縛毆之前等因職等查例載本夫有服親屬殺姦之案知姦所獲姦忿激即時毆斃者以登時論雖在姦所非即時毆斃或捆毆致斃者俱以非登時論又本夫之兄弟捉姦登時殺死姦夫者依夜無故入人家擬徒非登時殺死者

依擅殺罪人律擬絞監候各等語是有服親屬捉姦
之案應以獲姦是否姦所定毆情之輕重尤應以殺
姦是否登時區罪名之出入如獲姦之時倉猝向毆
即因此傷致斃自因以登時論若倒地復毆或捆縛
後毆傷致斃雖係姦所亦以非登時論此案劉榮吉
因無服族叔劉顯與伊弟妻張氏寅夜在房姦宿該
犯聽聞邀同伊兄劉榮光堂弟劉榮貞喊捕劉顯開
門持磚拒擲該犯用木耙毆傷劉顯左右後肋倒地
復毆傷其左右臁肕劉顯奪耙在地瀼罵該犯復取

皮鞭毆傷其左右後肋左右臁肕劉榮先劉榮貞將
劉顯兩手縛住劉榮吉又用鉄針戳傷其左脚根右
脚心並剪傷左耳輪通知劉小四回家查看劉小四
亦拾木杆毆傷其兩手背兩臂膊劉顯因該犯所毆
右臁肕骨損傷重殞命查劉榮吉係例許捉姦之人
雖獲姦係在姦所捕毆亦在登時如劉顯果因該犯
木耙所毆左右後肋之傷致死即倒地有捆縛迭毆
一節亦應以登時論今檢查原揭劉顯被毆左右後
肋各傷不足致死係死於倒地後該犯所毆之右臁

朋重迭各傷其致命之傷雖在捆縛之前惟係倒地
復毆即不得謂之登時該省將劉榮吉依本夫兄弟捉姦
非登時殺死姦夫律擬絞監候與例相符應請照覆是
否仍候
欽定

